ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 8-02/20

в отношении адвоката К.М.В.

г. Москва 21 февраля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове А.С.,
* при участии адвоката К.М.В., заявителя Р.В.В.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.02.2020 г. по жалобе доверителя Р.В.В. в отношении адвоката К.М.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Р.В.В. в отношении адвоката К.М.В., в которой указывается, что адвокат представляла интересы заявителя в суде первой и апелляционной инстанции по трудовому спору.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не подготовила письменных пояснений на отзыв ответчика со ссылками на нормативные акты (Госты), представленных Р.В.В., не обратила внимания суда на то, что доверитель при приеме на работу не была ознакомлена с локальными нормативными актами, отказалась представлять ее интересы в суде кассационной инстанции.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.М.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № 121/2018 от 09.08.2018 г.;
* исковое заявление от 12.09.2018 г.;
* письменные пояснения по возражениям ответчика от 12.09.2018 г.;
* вопросы;
* протокол от 19.10.2018 г.;
* решение от 19.10.2018 г.;
* апелляционная жалоба от 07.12.2018 г.;
* апелляционное определение от 12.03.2019 г.;
* ответ на обращение от 07.08.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражала против доводов жалобы и пояснила, что правовая позиция по иску и письменным объяснениям была детально и неоднократно согласована с доверителем. Она выполнила в полном объеме работу по соглашению, кроме первой инстанции представляла интересы доверителя в апелляции.

В заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что при заключении соглашения ей было обещано представление во всех судебных инстанциях. Отдельная оплата апелляции предусмотрена не была.

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что она принимала участие в апелляционной инстанции без заключения соглашения и без получения отдельной оплаты от доверителя.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 Адвокат К.М.В. на основании соглашения об оказании юридической помощи от 09.08.2018 года оказывала юридическую помощь доверителю Р.В.В. по трудовому спору в С. районном суде города М. и в суде апелляционной инстанции.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение между адвокатом и доверителем представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

В силу пп.2 п.4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения. Оказание адвокатом юридической помощи, не предусмотренной соглашением, в дисциплинарной практике рассматривается комиссией как оказание юридической помощи без заключения соглашения.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что заключенное между адвокатом и доверителем соглашение об оказании юридической помощи распространяло свое действие только в рамках производства по делу в суде первой инстанции. Между тем, адвокат также оказывала доверителю юридическую помощь в суде апелляционной инстанции без заключения в письменной форме соглашения об оказании юридической помощи, что адвокатом не оспаривается.

Таким образом, дисциплинарное нарушение адвоката выражается в данном случае в оказании юридической помощи доверителю, не предусмотренной предметом соглашения.

 Относительно иных доводов жалобы комиссия отмечает, что в силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

 В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, довод жалобы о том, что адвокат не подготовила письменных пояснений на отзыв ответчика со ссылками на нормативные акты (Госты) прямо опровергаются письменными пояснениями на возражения ответчика от 12.09.2018 г., подготовленными адвокатом и имеющимися в материалах дисциплинарного производства.

Объем работы адвоката по соглашению и участие адвоката во всех судебных заседаниях по делу подтверждается материалами по делу, представленными адвокатом.

Также комиссия неоднократно ранее отмечала, что по общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката и формирования правовой позиции, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает их самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя и содержание правовой позиции определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом К.М.В. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Таким образом, иные доводы жалобы доверителя не находят своего подтверждения в материалах рассматриваемого дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.М.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ромащенко В.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.М.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.В.В., которое выразилось в том, что:

* адвокатом была оказана юридическая помощь доверителю (составление и подача апелляционной жалобы, представление интересов доверителя в суде апелляционной инстанции), не предусмотренная предметом заключенного соглашения.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.